

Nadležni trgovački sud ZAGREB  
 Poslovni broj spisa ST-2464/2022  
 Dužnik MAGMA d.d. u stečaju  
 OIB: 67215092378  
 Adresa: Zagreb, Baštijanova 52a

OBRAZAC 17.

TABLICA PRIJAVLJENIH TRAŽBINA, RAZLUČNIH I IZLUČNIH PRAVA

II. TABLICA PRIJAVLJENIH TRAŽBINA 2. VIŠI ISPLATNI RED

Redni broj prijavlj. tražbine	Ime i prezime/ tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB	Adresa/ sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (kn)	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (kn)	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravni osnov priznate tražbine
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	B2 KAPITAL d.o.	57509775367	Zagreb, Radnička cesta 41	190.887.528,75	25.335.128,91	Ugovor o okvirnoj liniji br. 9910027954 od 15.12.2009.g. sa pripadajućim dodatkom I. od 23.3.2010.g., dodatkom II. od 19.4.2010 te dodatkom III. Od 13.5.2011.g.	0,00	0,00	
Iznos osporene tražbine EUR	Iznos osporene tražbine KN	Razlog osporavanja						Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi	
11		12						13	
25.335.128,91	190.887.528,75	Detaljno očitovanje o razlozima osporavanja tražbine zbog svoje opsežnosti daje se u nastavku tablice u tekstu kako slijedi.						1. Zadužnice 2. Opći sporazum o zasnivanju založnog prava od 05.01.2010.g. 3. Rješene Trgovačkog suda u Zagrebu Stpn-178/2013	

### Razlog osporavanja:

Vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. u prijavi tražbine navodi da je prijavljeno potraživanje stekao temeljem Ugovora o ustupu tražbine sa PBZ d.d. Zagreb od 22.07.2016. godine.

Uvodno se navodi sljedeće:

- Postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom MAGMA d.d. Zagreb otvoren je rješenjem FINA-e od 18. lipnja 2013. godine, ista je sklopljena pred Trgovačkim sudom u Zagrebu br. Stpn-178/2013, 23. siječnja 2014. godine, a Rješenje je pravomoćno 02.prosinca 2014. godine.
- Predstečajna nagodba je u potpunosti izvršena.

### **1. Vjerovnik B2 kapital d.o.o. u prijavi tražbine potražuje iznos od 19.832.972,82 kune zajedno sa kamatama (ukupno 27.253.610,34 kune) koja tražbina više ne postoji pa se iz toga razloga osporava u cijelosti.**

- Naime, iznos od 19.832.972,82 kune sa kojim je PBZ d.d. sudjelovao kao vjerovnik predstečajne nagodbe u cijelosti je podmiren izdavanjem 1.983.297 dionica u korist PBZ d.d. koja je namirena kao i svi vjerovnici koji su pripadali istoj grupi. PBZ d.d. je bio svrstan čl. 6. Predstečajne nagodbe u grupu vjerovnika – tablica br. 2. pod rednim br. 430. U tome članku se nadalje navodi da će dužnik izvršiti povećanje temeljnog kapitala a radi unosa u temeljni kapital utvrđenih tražbina vjerovnika iz tablice br. 2. što je i provedeno upisom povećanja temeljnog kapitala u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, te putem elektroničkog zapisa u računalnom sustavu SKDD – a.

Predstečajnom nagodbom je nadalje određeno da bilo koji od vjerovnika iz tablice 2. ne upiše dionice i ne sklopi ugovor o unosu potraživanja u temeljni kapital društva, smatrati će se da je otpisao svoje utvrđene tražbine prema dužniku, a na što dužnik pristaje.

Dakle, kako ovo potraživanje više ne postoji jer je prestalo 2014. godine ispunjenjem ili otpisom, isto nije niti moglo biti preneseno na vjerovnika B2 KAPITAL temeljem ugovora o ustupu tražbine iz 2016. godine.

2. **B2 KAPITAL d.o.o. prijavio je tražbinu u iznosu od 163.633.918,41 kunu od čega se iznos od 100.405.522,44 kune odnosi na potraživanja PBZ d.d. koja se nije odrekla prava na odvojeno namirenje, a ostatak na kamate nakon 19.02.2013. godine.** Ovaj iznos se osporava kako u pogledu visine prijavljene tražbine tako i u pogledu kamata.

- PBZ je kao razlučni vjerovnik namirivao svoje potraživanje iz prodaje nekretnina koje je imao pod založnim pravom i to nekretnine koje su bile u vlasništvu predstečajnog ( sada stečajnog dužnika) tako i u vlasništvu trećih osoba – založnih vjerovnika.

Za prodane nekretnine PBZ nije predstečajnom dužniku dostavljao obračune umanjena niti je svoja eventualna preostala potraživanja usklađivao sa poslovnim knjigama predstečajnog dužnika.

- Predstečajni dužnik je nakon pravomoćno završene i IZVRŠENE predstečajne nagodbe obavio knjigovodstvena usklađenja tražbina sukladno čl. 85. ZFRPN, te kao prihod nisu iskazani smanjenja i prestanci obveza dužnika na temelju prestanka tražbine upisom tražbine u temeljni kapital društva u postupku povećanja temeljnog kapitala na temelju odobrene predstečajne nagodbe te smanjenja tražbina vjerovnika.
- S obzirom da je predstečajna nagodba izvršena zaključno sa 2014. godinom u poslovnim knjigama predstečajnog dužnika NISU više bile evidentirane tražbine PBZ d.d. kao vjerovnika predstečajne nagodbe (19.832.972,82 kune) jer su u potpunosti ispunjene kao ni tražbine razlučnog vjerovnika koji NIJE sudjelovao u postupku predstečajne nagodbe i koji nakon unovčenja imovine nije tražio usklađnje stanja eventualnog duga.
- Nekretnine predstečajnog dužnika koje je razlučni vjerovnik preuzeo za namirenje svojih potraživanja osiguranih razlučnim pravom PRODANE SU PRIJE UGOVORA O USTUPU TRAŽBINE NA B2 KAPITAL d.d.

Ugovor o ustupu je sklopljen 22.07.2016. godine a u istome je utvrđeno da su u ovršnom postupku Ovr-3322/11 prodane nekretnine zk. ul. 20138 k.o. Grad Zagreb, zk.ul. 21090 k.o. Grad Zagreb, u vlasništvu treće osobe kao založnog vjerovnika. Nadalje prodana je i nekretnina predstečajnog dužnika zk. ul. 5549 k.o. Rijeka.

Sam vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. u prijavi navodi da je za iznos od 14.200.000,00 kuna djelomično namirena njegova tražbina, a da na njih nisu prenesena prava za nekretnine upisane u k.o. Rijeka, pa unatoč tome i dalje prijavljuje iznos pune tražbine od 100.405.352,00 kuna, te na istu obračunava kamate i po tom osnovu prijavljuje iznos od 163.633.918,41 kunu.

Ukoliko bi se ovakvo potraživanje priznalo ovaj vjerovnik bi se stavio u znatno povoljniji položaj u odnosu na druge vjerovnike iz sljedećih razloga:

Sukladno dosadašnjoj sudskoj praksi, pa tako i u presudi VTS-a broj Pž-4079/2021 vjerovnik koji je i osobni dužnik tuženiku, a ne samo založni dužnik, a nije se namirio iz predmeta zaloga u cijelosti, može ostatak tražbine prijaviti u stečajnom postupku.

S druge strane, ako bi tuženik, nakon što nije namirio dio svoje tražbine osigurane založnim pravom, mogao u cijelosti prijaviti svoju tražbinu, a ostali predstečajni vjerovnici, koji su sudjelovali u nagodbi, samo dio tražbine sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi tada bi tuženik bio u povoljnijem položaju od drugih vjerovnika, koji mogu prijaviti svoju tražbinu u stečaju samo u iznosu za koji se dužnik obvezao da će ga namiriti u nagodbi, za razliku od tuženika koji bi nenamireni iznos mogao prijaviti u cijelosti. S toga bi tuženik, koji je bio razlučni vjerovnik u predstečajnom postupku za nenamireni iznos tražbine iz predmeta zaloga, morao biti u istom pravnom položaju kao i drugi vjerovnici koji su sudjelovali u predstečajnom postupku ako je njegova tražbina nastala prije otvaranja predstečajnog postupka. Ne može on prijavljivati cijelu tražbinu, a ostali vjerovnici umanjenu u skladu s nagodbom. Kao što tuženiku ne može štetiti što je imao razlučno pravo tako isto mu ne može to pravo biti od koristi ako dio tražbine nije namirio iz predmeta zaloga. Za taj dio tražbine vrijede odredbe nagodbe kao i za sve ostale tražbine nastale do dana otvaranja predstečajnog postupka.

Kako su svi ostali vjerovnici namireni putem dionica (a ovaj vjerovnik bi isto pripadao toj grupi), on bi svoju tražbinu mogao namirivati putem dionica koje se i dalje vode na računu SKDD-a. S obzirom da je otvoren stečajni postupak, te da u ovom postupku može sudjelovati kao vjerovnik II. višeg isplatnoga reda, njegova eventualno preostala tražbina mogla bi se prijaviti u visini novčane vrijednosti dionica koje bi mu pripale po predstečajnoj nagodbi. Vrijednost dionica je nakon otvaranja stečajnog postupka 0 pa se i po ovom osnovu tražbina treba osporiti.

**S obzirom da je tražbina prestala, a prestalo je i založno pravo kojom su tražbine osigurane, istu je trebalo u cijelosti osporiti.**

**Vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. u svojoj prijavi navodi da ima ovršne isprave i to:**

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Stpn-178/2013 od 23. siječnja 2014. godine.
- Zadužnice izdane od strane MAGMA d.d. Privrednoj banci Zagreb d.d. PRIJE provedbe postupka predstečajne nagodbe
- Sporazum o zasnivanju založnog prava.

Stečajna upraviteljica **OSPORAVA** postojanje navedenih ovršnih isprava iz sljedećih razloga:

- **Rješenje Stpn-178/2013 nije ovršna isprava u konkretnom slučaju** jer je predstečajna nagodba u potpunosti izvršena, vjerovnici su u cijelosti namireni i isti nemaju više potraživanja po predstečajnoj nagodbi.

U odnosu na različne vjerovnike za tražbine razlučnih vjerovnika koje nisu bile predmet ispitivanja u predstečajnom postupku nagodba NEMA snagu ovršne isprave (tako i VTS u Pž-274/2023-2-opći učinci predstečajne nagodbe iz članka 66. st. 13. kojim je propisano da predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene. Tražbine razlučnih vjerovnika nisu bile predmet ispitivanja u predstečajnom postupku i za njih predstečajna nagodba nema snagu ovršne isprave).

- **Zadužnice za koje se navode da su ovršne isprave GUBE PRAVNU SNAGU** glede dužnika sve sukladno čl. 81. st. 3. ZFPPN koji navodi da ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe gube u odnosu na dužnika pravnu snagu. Sa zadužnicama izdanim prije sklapanja predstečajne nagodbe (što je ovdje slučaj) postupa se sukladno čl. 70. st. 7. ZFPPN što znači da će se iste trajno arhivirati.

Zadužnice se u ovom postupku ne mogu aktivirati i u potpunosti su izgubile pravnu snagu.

Za zadužnice je također protekao i rok zastare od 10 godina, jer su iste izdavane u periodu 2007-2010. godine (čl. 233. st. 1. Z.O.O.).

- **Sporazum o zasnivanju založnih prava – založna prava na nekretninama u vlasništvu predstečajnog dužnika nisu predmet ustupa** jer su do trenutka ustupa nekretnine prodane i založno pravo je prestalo. Sam vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. navodi da nema razlučnih prava, a založna prava po naprijed navedenom sporazumu su prestala.

Stečajna upraviteljica  
Davorka Huljev